

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1 Декабря

№ 34

1886 года.

ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

Гуситское движеніе въ первый періодъ его развитія (до смерти Гуса) и участіе въ немъ Пражскаго университета.

(Продолженіе).

Между тѣмъ слухи о томъ, что въ Чехіи все болѣе и болѣе распространяется какое-то еретическое ученіе, становились все сильнѣе и сильнѣе, и ужъ переступили предѣлы Чешскаго государства. Для короля Вячеслава IV такой не лестный отзывъ о его подданныхъ не могъ быть пріятенъ,—тѣмъ болѣе, что подобныя слухи могли причинить вредъ его политическимъ и личнымъ расчетамъ. И вотъ Вячеславъ обращается къ архіепископу Збинку, прося его провозгласить публично, что въ Чешской землѣ, по тщательномъ предварительномъ изслѣдованіи, не оказалось ни одного еретика (1408 г.). Это и сдѣлалъ архіепископъ на синодѣ. Но опасаясь вѣроятно, чтобы не подвергнуться ответственности въ послѣдствіи самому за такой поступокъ, Збинекъ тутъ же нарядилъ духовенству, чтобы оно сообщало съ проповѣдническихъ кафедръ народу, что хлѣбъ и вино пресуществ-

вляются въ еяхаристіи въ истинное Тѣло Христово и въ истинную Кровь Христову. Уже и этотъ фактъ свидѣтельствуесть, что провозглашеніе архіепископа (о томъ, что въ землѣ Чешской нѣтъ ни одного еретика) было сдѣлано исключительно въ угоду королю, а что самъ Збинекъ былъ въ душѣ совершенно противоположнаго мнѣнія. Слѣдующее же распоряженіе, сдѣланное архіепископомъ одновременно съ этимъ провозглашеніемъ, еще болѣе подтверждаетъ наши догадки: «всѣ сочиненія Виклефа, кто бы ни имѣлъ ихъ у себя, должны быть немедленно представлены на архіепископскій дворъ для тщательнаго рассмотрѣнія ихъ, послѣ коего должны быть подвергнуты сожженію тѣ изъ сочиненій, въ которыхъ окажутся еретическія мысли».

Изъ этого распоряженія архіепископа Збиника можно видѣть, что Гусъ уже началъ терять въ его глазахъ то значеніе, какое онъ имѣлъ ранѣе: прежде Збинекъ до того былъ увѣренъ въ преданности Гуса католичеству, что поручилъ ему слѣдить за всѣмъ діоцезомъ и доносить о ересяхъ и еретикахъ, если такія окажутся въ діоцезѣ. Теперь же самъ Гусъ привлекался косвеннымъ образомъ къ суду архіепископа, какъ имѣющій у себя экземпляры сочиненій Виклефа. Гусъ ясно понялъ это, и первый подалъ своимъ сторонникамъ примѣръ покорности волѣ архіепископа, представивъ во дворъ его имѣющіяся у себя сочиненія Виклефа. По примѣру Гуса представили на дворъ архіепископа всѣ сочиненія Виклефа и другіе, которые имѣли ихъ у себя, за исключеніемъ 5 студентовъ Пражскаго университета, которые обратились съ жалобой на архіепископа за его распоряженіе къ самому папѣ. Народъ, который уже былъ отчасти знакомъ съ содержаніемъ сочиненій Виклефа и раздѣлялъ мысли этого ученаго, благодаря проповѣднической дѣятельности Гуса и его сторонниковъ (а въ Гуса народъ вѣрилъ какъ въ себя самого, какъ въ носителя мнѣній и убѣжденій цѣлаго народа, а потому то, что одобрялъ Гусъ, было священно въ глазахъ народа), поднялъ ропотъ вслѣдствіе распоряженія архіепископа: на улицахъ и площадяхъ явились разныя пасквильныя объявленія про архіепископа и его сторонниковъ.

Гусъ и другіе магистры Чешской паціи ясно видѣли, что распоряженіе Збинка относительно сочиненій Вилкеса было сдѣлано по пронкамъ столь ненапистныхъ нмъ пѣмцевъ: самому Збинку, чловѣку безхарактерному, не дальновидному и пѣ добавокъ малосвѣдущему въ бого-словескихъ предметахъ, никогда не пришла бы мысль потребовать къ себѣ отъ магистровъ Пражскаго университета всѣ сочиненія Вилкеса на свой дворъ для раз-смотрѣнія. Нужно было, слѣдовательно, парализовать влія-ніе пѣмцевъ, старавшихся всячески затормозить чешскую народность, свести ее на задній планъ. Обстоятельства современныя какъ нельзя лучше благопріятствовали этому. Еще до этого пѣ Римской церкви возникъ такъ называе-мый въ исторіи папскій расколъ: одновременно занима-ли папскій престолъ два лица—Иннокентій VII въ Римѣ и Бенедиктъ XIII въ Аннибонѣ. И тотъ и другой осыпали другъ друга проклятіями. Добрыхъ послѣдствій отъ этого раздвоенія ожидать было, конечно, трудно, тѣмъ болѣе, что тотъ и другой имѣли на своей сторонѣ сильныя под-держки. Весь католическій міръ съ болѣзненной грустью смотрѣлъ на это жалкое явленіе и утѣшалъ себя тою лишь надеждою, что смерть одного папы положитъ конецъ расколу. Не тутъ-то было! По смерти Иннокентія VII римскіе кардиналы, не желая признать папой Бенедикта XIII, поспѣшили избрать новаго папу, Григорія XII. Опять тотъ же расколъ!

Но нужно же было положить этому конецъ: единствен-нымъ путемъ къ этому было, по мнѣнію тогдашнихъ влія-тельныхъ королей,—созваніе собора, который бы низло-жилъ того и другаго папу и избралъ бы одного, папаго. Перный подалъ эту мысль король французскій, къ кото-рому присоединился и Чешскій король Вячеславъ IV. И вотъ Вячеславъ издалъ постановленіе (въ декабрѣ 1408 г.), чтобы ни одинъ католикъ чешскаго королевства не осяѣливался, до пѣющаго быть собора, оказывать повиновеніе ни Григорію XII, ни Бенедикту XIII. Чеш-скій народъ и чешская партія при университетѣ съ го-товностію подчинились этому постановленію. Но архіепис-копъ Збинскъ и магистры-пѣмцы Пражскаго универси-тета не хотѣли подчиниться на этотъ разъ волѣ короля.

Раздраженный Вячеславъ вотребовалъ къ себѣ ректора университета и нѣкоторыхъ изъ вліятельныхъ профессоровъ нѣмецкой партіи, но тѣ категорически заявили королю, что они признаютъ папою Григорія XII. Между тѣмъ привлечь университетъ во главѣ его представителей на свою сторону для короля было очень важно, такъ какъ Пражскій университетъ былъ въ то время въ глазахъ всей Европы однимъ изъ важнѣйшихъ авторитетовъ въ обсужденіи важныхъ вопросовъ. Вотъ тутъ-то и пришла Чешской партіи университетской мысль—и выручить короля изъ его затруднительнаго положенія и вввести въ исполненіе свое затаенное желаніе, взять верхъ надъ нѣмцами во всѣхъ правахъ и преимуществахъ при университетѣ. Съ этою цѣлію отъ лица Чешской университетской партіи была отправлена къ королю депутация во главѣ магистра Яна Гуса съ просьбою—предоставить право на 3 голоса въ университетѣ Чехамъ, какъ хозяевамъ страны, одинъ же, принадлежавшій доселѣ Чехамъ, предоставить иностранцамъ, какъ это сдѣлано въ Парижскомъ университетѣ, во образцу втораго собственно строится и Пражскій университетъ. Король, вѣроятно не сообразившій сначала всѣхъ тѣхъ выгодъ, какія онъ могъ извлечь для себя, удовлетворивъ просьбу Чеховъ, принять Чешскую депутацию очень грубо: зная, что Гусъ,—этотъ главный виновникъ релігіознаго движенія въ Чехіи, бывшій въ продолженіи нѣсколькихъ лѣтъ въ самой тѣсной дружбѣ съ Пражскимъ архіепископомъ Збинкомъ и даже имѣвшій на него сильное вліяніе,—не только потерялъ теперь въ глазахъ архіепископа прежнее значеніе, но и водпалъ его гнѣву, обвинивъ его за жестокое отношеніе къ знаменитому проповѣднику Николаю Всленовицкому, заподозрѣнному отъ архіепископа въ ереси,—зная все это, король Вячеславъ сдѣлалъ Гусу строгій выговоръ, прямо называя его и друга его Іеронима единственными виновниками всѣхъ волненій въ Чехіи и грозя въ тоже время прибѣгнуть къ крутымъ мѣрамъ для водворенія церковныхъ порядковъ. Представителямъ же нѣмецкой партіи университета, проявлявшей оковы противъ немъ Чеховъ, Вячеславъ далъ обѣщаніе рѣшить дѣло въ ихъ пользу ¹⁾.

1) Tomek. Deje university Prazské. dil. 1. Odd. II. pag. 146

Но такой яріемъ короля не остано­вилъ Чеховъ: они нашли для себя доступъ и рас­положеніе ко­роля чрезъ главнаго королевскаго секретаря И­колая Лобковецкаго. Этотъ незамѣтно сталъ настраи­вать короля въ яользу Чеховъ, доказывая, что Чехи должны имѣть въ университетѣ ярен­мущество яредъ имцами, уже по самой мысли основателя университета Карла IV, который, основывая университетъ въ Прагѣ, всегда имѣлъ яредъ глазами за образецъ Парижскій университетъ, гдѣ-какъ извѣстно—французы ясегда имѣли 3 голоса, 4-й же при­надлежалъ иностраннымъ народамъ безъ раздѣла. Вяче­славъ, уже встрѣтившій себѣ отяоръ со стороны имецкой университетскій яартин, яользовавшейся доселѣ 3 голо­сами,—отяоръ въ своемъ добромъ намѣреніи—уничто­жить яаяскій расколъ, не на шутку задумался надъ сло­вами Лобковецкаго: вѣдь если Чехи получаютъ по его волѣ 3 голоса, а имцы будутъ имѣть одинъ, то уни­верситетъ, очевидно, будетъ на сторонѣ Вячеслава, такъ какъ Чехи и ярежде съ готовностію подчинились его требованію быть въ нейтральномъ положеніи къ обомъ чаяамъ. И вотъ 18 генваря 1409 года король Вячеславъ издастъ декретъ на имя ректора университета, повелѣ­вая отселѣ Чехамъ имѣть 3 голоса во веѣхъ дѣлахъ, касающихся Пражскаго университета, а веѣмъ не-Чехамъ, принадлежащимъ къ баварской, саксонской и яольской національностямъ, одинъ голосъ. Главная мысль, на ко­торой обосновывалъ Вячеславъ свой декретъ, слѣдующая: Чехи—коренные хозяева Чешской земли, имцы же— яришельцы; Пражскій университетъ находится въ Чеш­ской землѣ, а яотому Чехи и должны занимать въ немъ первенствующее мѣсто, имцы же должны яользоваться правами и яривиллегіями университета настолько же, на­сколько яользуются ими иностранцы и въ другихъ уни­верситетахъ—Парижскомъ, во образцу котораго основанъ в Пражскій, въ Ломбардскихъ и Итальянскихъ.

Этимъ королевскимъ декретомъ былъ нанесенъ им­цамъ такой сильный ударъ, какого они никакъ не ожи­дали. Лишиться яраяъ и привилегій, которыми они поль­зовались въ теченіи многихъ десятковъ лѣтъ, для им­цевъ было тяжело. И вотъ была подана королю отъ

3-хъ націй Пражскаго университета—Баварской, Саксонской и Польской—жалоба, въ которой просилъ король отмѣнить свое жестокое и якобы неправильное рѣшеніе и возвратить 3 голоса тѣмъ, которые пользовались имъ съ самаго основанія университета, даже грозили въ случаѣ не уступокъ короля, оставить Прагу; соглашались и на небезвыгодныя для нихъ уступки (отдѣлить Чеховъ отъ университета и дать имъ право на особый университетъ, какъ нѣчто подобное было въ Болоньѣ). Но ничто не могло поколебать воли короля, который теперь еще болѣе старался закрѣпить свое рѣшеніе новыми распоряженіями и разъясненіями по университету, замѣнивъ прежнихъ, ректора университета и декана факультета свободныхъ наукъ—нѣмцевъ новыми изъ коренныхъ Чеховъ. Видя, что король твердъ въ своемъ рѣшеніи и что переворотъ, сдѣланный этимъ рѣшеніемъ въ университетѣ, останется уже навсегда, нѣмцы, вѣрные своимъ угрозамъ, оставили Прагу и Пражскій университетъ, въ количествѣ пяти тысячъ (магистры, бакалавры и студенты) разошлись по разнымъ странамъ ¹⁾.

Такъ осуществилось само собою давнишнее желаніе Чеховъ. Никто не сознавалъ такъ ясно и отчетливо всѣхъ тѣхъ выгодъ, какія пріобрѣталъ Чешскій народъ съ уходомъ нѣмцевъ, кромѣ самого Гуса, который былъ главнымъ двигателемъ національнаго желанія. Теперь университетъ дѣлался достояніемъ Чеховъ и интересы народа будутъ и интересами университета. Доселѣ Пражскій университетъ въ лицѣ своихъ представителей, въ большей части, нѣмцевъ, былъ на стражѣ католичества; каждая добрая мысль, вышедшая изъ устъ Чеха, желавшаго очистить Римскую церковь отъ тѣхъ наростовъ, которыми надѣлало ее духовенство, была подавляема университетомъ. Чехи ясно видѣли, что во время ректорства Яна Гуса и вивеканцлерства Николая Лютомышскаго магистры нѣмецкой партіи, хотя и имѣвшей въ то время всѣ права и преимущества, не могли стѣснить свободы мысли Чеховъ. Тѣмъ болѣе этого нужно ожидать теперь, когда большинство иностранцевъ оставило у

1) Tomek. Deje university Prazske, Dil. I. odd. II. pag. 146—1

верситетъ и когда 3 голоса перешли въ руки Чеховъ. Это какъ нельзя лучше, повторяемъ, сознавалъ самъ Гусъ: «Дѣти!» говорилъ Гусъ съ церковной кафедры вскорѣ послѣ оставленія пѣвцами университета и Прага: «да прославленъ будетъ Всемогушій Богъ за то, что мы выгнали пѣвцевъ и достигли того, чего жслали. Мы—вп-
тязи; особенно благодарите Николая Любовецкаго, по-
тому что онъ это выхлопоталъ у короля по нашимъ прось-
бамъ»¹⁾.

Между тѣмъ король, ставшій очевидно на сторону Че-
ховъ, продолжалъ новыми постановленіями пояснять свой
декретъ отъ 18 генваря: въ септбрѣ того же 1409 года
Вичеславъ IV далъ на имя университета новый декретъ,
предписывающій выбирать ректора на будущее время изъ
4 кандидатовъ, трое изъ которыхъ должны быть представ-
лены отъ Чешскаго народа, четвертый же отъ всѣхъ
иностранныхъ народовъ. Въ то же время вмѣнялось въ
обязанность ректору и всѣмъ членамъ университета при-
слать въ вѣрности Чешскому королю. Первымъ ректо-
ромъ по новому положенію былъ избранъ магистръ Янъ
Гусъ, высоко стоящій въ глазахъ народа въ умствен-
номъ и особенно нравственномъ отношеніи²⁾ Но отноше-
ніи архіепископа къ Гусу несколько не улучшились отъ этого.
Впрочемъ Гусъ и не старался заискивать расположенія
архіепископа; онъ по прежнему проповѣдывалъ въ Виеле-
емской часовнѣ, часто касаясь въ своихъ проповѣдяхъ
безнравственной жизни духовенства. Но чѣмъ шире ра-
скрывалъ Гусъ свои идеи народу, тѣмъ сильнѣе раздра-
жалось противъ него духовенство: оно горѣло желаніемъ
отмстить Гусу при первомъ благопріятномъ случаѣ и, если
не обличить его прямо въ ереси, то по крайней мѣрѣ
запретить ему вооружать народъ противъ духовенства.
Разрывъ дружескихъ отношеній между Гусомъ и архі-
епископомъ какъ нельзя болѣе благопріятствовалъ оууще-

1) Tomek. Deje university Prazske, odd. III. pag. 155. Эти
слова были выставлены на соборѣ Констанцкомъ, какъ одно изъ
обвиненій противъ Гуса.

2) Свѣдѣнія о ректорствѣ Гуса въ 1409 г. находятся только
въ рукописи Прагскаго капитула O. LXXI. fol. 196. Tomek. Deje
university Prazske dil. I.. odd. II. p. 156.

ствленію этого желанія духовенства. Еще въ 1408 г., прежде чѣмъ былъ поднятъ въ университетѣ вопросъ о 3 голосахъ, враги Гуса, узнавъ о происшедшемъ разрывѣ между архіепископомъ и имъ, отъ имени Пражскаго и всего діоцеза духовенства подали жалобу къ архіепископу, обвиняя Гуса пѣ томъ, что онъ 1) учитъ въ своихъ проповѣдяхъ не давать священникамъ денегъ за совершеніе разныхъ требъ и таинствъ, обзывая ерестиками всѣхъ священниковъ; 2) пысказываетъ неоднократно желаніе быть по смерти тамъ же, гдѣ и душа Виклефа, распространяя ерстическое ученіе этого послѣдняго и все болѣе и болѣе привлекая на свою сторону раздѣляющихъ это ученіе; 3) не смотря на запрещеніе, проповѣдуетъ противъ всего духовенства и этимъ вооружаетъ простой народъ противъ церкви.

Архіепископъ Пражскій передалъ дѣло на разсмотрѣніе признаваемаго имъ и его партіей папы Григорія XII. Но сдѣлать надлежащее распоряженіе по этому дѣлу Григорію XII не пришлось, такъ какъ Пизанскій соборъ избралъ новаго папу Александра V (1409 г.), спергнувъ Григорія XII и Бенедикта XIII. Университетъ съ готовностію призналъ новаго папу главой церкви; не могли не признать его и архіепископъ съ духовенствомъ, такъ какъ король Вичеславъ прибѣгъ на этотъ разъ къ мѣрамъ насильственнымъ. Да и для самого духовенства не бесполезно было признать вновь избраннаго папу главою Римской церкви, такъ какъ онъ пѣ силу своего главенства, скорѣе станетъ отстаивать въ возникшей у Чеховъ религіозной распрѣ интересы церкви, а слѣдовательно и духовенства, чѣмъ интересы Чеховъ. И духовенство не замедлило воспользоваться выборомъ новаго папы: Збинку представлена была новая жалоба на магистра Гуса, которую архіепископъ передалъ на разсмотрѣніе папы Александра V. Кромѣ прежнихъ, уже указанныхъ нами обвиненій, въ этотъ доносъ была внесены и другія. Вновь Гусъ обвинялся пѣ томъ, что не признаетъ присутствія дѣйствующей благодати въ священникѣ, находящемся подъ смертнымъ грѣхомъ, обзываетъ Римскую церковь резиденціей антихриста; отрицаетъ значеніе анаемы представителей церкви; есть главный

вяновникъ раздора между Чехами и нѣмцами; своимъ проповѣданъ возбуждаетъ народъ до бѣшенства.

На всѣ эти обвиненія Гусъ даетъ отвѣтъ въ одномъ изъ позднѣйшихъ своихъ сочиненій и всѣ отпѣты его дышутъ искренностію. Онъ признается, что обозвалъ Римскую церковь и, частіе, Римскій дворъ папскій мѣстомъ сѣдалища антихриста, и становится пѣ тупикъ, какимъ образомъ не знаютъ этой общезвѣстной истины и засвидѣтельствовашии св. мужами сами доносчики; онъ не отрицаетъ и того, что проповѣдывалъ противъ взиманія денегъ за совершеніе требъ, и опять такъ искренно удивляется, почему противъ этого не нашелъ нужнымъ возразить ему архіепископъ, въ присутствіи и по просьбѣ котораго онъ, Гусъ, не однократно возвѣщалъ это публично, пѣ синодѣ, всякій разъ представляя списокъ проповѣди на просмотръ архіепископа ¹⁾, только отрицаетъ Гусъ то обвиненіе, будто бы онъ былъ причиною раздора между Чехами и нѣмцами, чистосердечно признаваясь, что его убѣжденіе—относиться ко всѣмъ лицамъ безпристрастно, и что добрый нѣмецъ стоитъ пѣ его глазахъ несравненно выше, чѣмъ дурной Чехъ, хотя бы послѣдній былъ его родной братъ.

Чтобы папа Александръ V могъ добросовѣстнѣе отнестись къ представленной ему отъ духовенства жалобѣ, Гусъ послалъ пѣ Римъ отъ себя уполномоченныхъ, которые должны были разъяснить папѣ дѣло, представить его въ истинномъ видѣ. Благодаря дѣятельности этихъ уполномоченныхъ, дѣло приняло—было оборотъ, благоприятный для Гуса. Но архіепископъ Пражскій, опасаясь за благоприятный для себя исходъ дѣла, послалъ къ римскому двору пословъ съ богатыми дарами и для папы

¹⁾ Не безинтересно привеesti здѣсь слѣдующій фактъ, мало говорящій въ пользу архіепископа Пражскаго Збинка. Приказавъ Гусу дать объясненіе на всѣ вводимыя на него обвиненія, Збинекъ требуетъ отвѣта на слѣдующій странный вопросъ: «по какому праву Гусъ проповѣдуетъ въ Вилеемской часовнѣ и по чьему распоряженію существуетъ самая часовня». Гусъ конечно не затруднился удовлетворить требованіе архіепископа, скромно напомнивъ ему, что часовня существуетъ уже 18 лѣтъ, имѣетъ всѣ доказательства ва законности своего существованія.

и для кардиналовъ. Подарки сдѣлали свое дѣло: прежнее постановленіе въ пользу Гуса (оно еще не было отослано по принадлежности) было уничтожено и рѣшено было (по предварительномъ тщательномъ (?) разсмотрѣніи) такъ именно, какъ только могъ желать того архіепископъ Пражскій, настроенный врагами Гуса. Буллой отъ 20 декабря 1409 г. папа Александръ V предписывалъ архіепископу Пражскому пресѣчь быстро распространяющуюся въ Чешскомъ королевствѣ и Моравскомъ марграфствѣ ересь (а глаглымъ образомъ ученіе Виклефа сочиненія котораго предписывалось отобрать) явѣи находящимся въ распоряженіи архіепископа средствами въ помощники себѣ архіепископъ долженъ былъ выбрать 4 магистровъ богословія и двухъ докторовъ правъ. Этою же буллой папа запрещалъ проповѣдывать въ *часовникахъ*

Появленіе этой буллы произвело въ Прагѣ ясеобщій переполохъ, который еще болѣе усилился, когда избранная архіепископомъ коммиссія магистровъ и докторовъ разсмотрѣвъ сочиненія Виклефа, признала всѣ ихъ безъ исключенія за еретическія.... Янъ Гусъ и вся университетская корпорація прѣшли яъ сильное возбужденіе прѣвѣсти о рѣшеніи коммисіи. Гусъ протестовалъ даже прѣтивъ самой папской буллы, хорошо зная, что она добыта подкупомъ. Университетъ же на 15 іюня 1410 года (папская булла явилась яъ Прагѣ очень поздно—въ половинѣ марта 1410 г.) назначилъ чрезвычайное собраніе подъ прѣсѣдательствомъ ректора университета Яна Шиндены. На этомъ собраніи было единогласно рѣшено всѣми силами яоспрепятствовать сожженію сочиненій Виклефа, такъ какъ въ этомъ сожженіи университетъ видѣлъ вредъ не только для себя, но и для короля и королевства. Съ этою цѣлію рѣшено было просить ходатайства короля.

Не бездѣятельны оставались и враги Гуса: 16 іюня въ синодѣ духовенства архіепископъ Пражскій объявилъ свое послѣднее рѣшеніе, по которому большая часть сочиненій Виклефа, разсмотрѣнныхъ архіепископомъ и выборной коммиссіей, осуждалась на сожженіе. Король имѣвшій сильное вліяніе на архіепископа, сдѣлалъ ему запросъ—какъ онъ думаетъ поступить съ отобранными

сочиненіями Виклефа. Боясь короля, архіепископъ отвѣтилъ ему, что безъ воли его, короля, онъ ничего не предприметь относительно сочиненій Виклефа, и вообще обѣщалъ не предпринять ничего до пріѣзда пѣ Прагу марграфа Моравскаго Ешта, человека ученаго,—какъ этого желалъ самъ же король. Въ это же время Пражскій университетъ еще сильнѣе принялъ сторону Гуса: за университетской печатью было разослано къ обывателямъ Чешскаго королевства объявленіе, въ которомъ говорилось, что университетъ протестуетъ противъ рѣшенія архіепископа сожечь книги Виклефа.¹⁾ Обстоятельства повидимому благопріятствовали защитникамъ книгъ Виклефа: папа Александръ V, издавшій грозную для Гуса и его друзей буллу, умеръ въ маѣ 1410 г., такъ что самая булла была объявлена уже по смерти папы. На папскій престолъ вступилъ теперь Іоаннъ XXIII, одинъ изъ самыхъ развратнѣйшихъ и безразличнѣйшихъ папъ. Такъ какъ въ практикѣ римскихъ папъ было — уничтожать законность и силу буллъ своихъ предшественниковъ, то Гусъ и многіе изъ магистровъ университета обратились къ новому папѣ съ жалобой на архіепископа Збинка. Выказавъ, что булла отъ папы Александра V добыта безразличными средствами (подкупомъ) и выразивъ въ тоже время подозрѣніе, не фальшивая ли самая булла (черезъ поддѣлку подъ руку папы и вицекацлера, обомъ теперь умершихъ), скрѣпившіе своею подписью жалобу выставили основанія противъ папской буллы и противъ сожженія книгъ Виклефа. Сила буллы отвергалась тѣмъ, что объявлена она была послѣ смерти Александра V. Рѣшеніе же сожечь сочиненія Виклефа обзывалось самымъ нелѣпымъ. Такъ говорилось въ жалобѣ, что въ ветхомъ завѣтѣ было много благочестивыхъ мужей, которые фундаментальное образованіе получили чрезъ изученіе взыческихъ сочиненій и однако не измѣнили іудейской вѣрѣ, таковы были Моисей, Давидъ и др., что жечь тѣ сочиненія Виклефа, которыя не затрагиваютъ собою ученія церкви (сочиненія по логикѣ, философiи, математикѣ, физикѣ) такъ же неразумно, какъ

1) Tomek. 168. г.

нелѣпо было бы сжечь сочиненія Аристотеля, содержащія въ себѣ много еретическаго; что не должно сжигать и прямо еретическія сочиненія, въ интересахъ самой же церкви,—иначе церковь никогда не въ состояніи будетъ отразить отъ себя пападки еретиковъ; что по мысли Збинка нужно будетъ сжечь и сочиненія Оригена и нѣкоторыхъ отцевъ церкви, у которыхъ тоже не рѣдко проглядываютъ мысли еретическія; что архіепископъ попялъ предписаніе буллы «удалить Виклефовы книги съ глазъ вѣрующихъ» слишкомъ крайне; что выборная коммисія даже не могла въ столь короткое время пересмотрѣть сочиненія Виклефа настолько внимательно, чтобы имѣть право осудить ихъ на сожженіе; что, наконецъ, запрещеніе проповѣдывать въ Виолесемской и другихъ часовняхъ противно духу священнаго Писанія: Самъ Спаситель проповѣдывалъ всюду и своимъ ученикамъ заповѣдалъ, сказать—*идите въ міръ весь проповѣдите Евангеліе всей твари*. Вотъ сущность апелляціи, поданной папѣ Іоанну XXIII.

О ходѣ дѣла Гусъ тотчасъ же увѣдомлялъ народъ Чешскій чрезъ Виолесемскую часовню, чѣмъ ясно доказывалъ, что его личные интересы суть яъ тоже прѣмъ интересы и всего Чешскаго народа. Онъ сообщилъ народу о буллѣ папы Александра V и о ея несостоятельности, о несправедливости прелатовъ, увѣдомившихъ папскій дворъ, что въ Чехіи цѣлыя массы заражены ересью. И эти сообщенія народъ врипалъ какъ касающіяся его, какъ личное оскорбленіе. «Лгутъ, лгутъ!» кричалъ съ непритворнымъ негодованіемъ народъ, слыша то, что говорилъ магистръ Гусъ ¹⁾.

Между тѣмъ слухи о томъ, что Гусъ и магистры апеллировали къ папѣ Іоанну XXIII, не могли не дойти до его враговъ. Опасаясь, какъ бы новый папа, въ силу апелляціи Гуса и существующей яъ Римской церкви практики, не отменилъ буллу прежняго папы, архіепископъ Збинекъ рѣшилъ заблаговременно привести эту буллу въ исполненіе,—тѣмъ болѣе, что Ештъ, неизвѣстно по какимъ обстоятельствамъ, не явился въ Прагу. И вотъ 16 іюля 1410 года созвано было архіепископомъ Праж-

1) Tomek. dil. I. odd. III p. 170.

скимъ все духовенство Пражское на архіепископскій дворъ, чтобы присутствовать при торжественной церемоніи сожженія Виллефовыхъ книгъ. Дабы предупредить могущее быть насиліе со стороны партіи Гуса и тѣмъ спокойнѣе совершить желанную операцію, дворъ архіепископа былъ окруженъ полиціей. Во время самаго процесса горѣніи раздавался повсюду погребальный заунывный звонъ, на самомъ дворѣ пѣлась пѣснь «Te Deum laudamus». 19 же іюля Збинзкъ наложилъ проклетіе на Гуса и всѣхъ тѣхъ, которые не подчинились его и папскому рѣшенію.

И такъ—книги Виллефа, эта искра разросшаяся въ неугасимое пламя, теперь сожжены; самъ Гусъ и тѣ, которые протестовали противъ воли архіепископа, подвергнуты анафемѣ. И тотъ и другой фактъ доставили величайшее удовольствіе ярагамъ Гуса, обольщавшимъ теверь себя надеждою, что всему уже положенъ конецъ, когда уничтожено яблоко раздора и стѣнсена нравственная сила главнаго виновника ссоры. На дѣлѣ же оказалось, что радость была преждевременна. Въмѣсто ожидаемаго прекращенія разногласія, сожженіе книгъ Виллефа и проклетіе, произнесенное на Гуса и его сторонниковъ, породили такіе споры, которые могли быть уничтожены только лишь соборомъ. Прага раздѣлилась теперь на два враждебныхъ лагеря: во главѣ одной партіи стоялъ архіепископъ, во главѣ же другой—Янъ Гусъ. На сторонѣ архіепископа была большая часть духовенства, на сторонѣ же Гуса—Чешскій народъ и большая часть университета; послѣдняя партія, болѣе сильная во численности, уступала все-таки первой по положенію. Сожженіемъ Виллефовыхъ сочиненій нанесено было оскорбленіе—не Виллефу и не Гусу, но университетской корпораціи. Въдѣ сожжены были не 45 выбранныхъ положеній Виллефа, но большая часть его сочиненій, имѣющихъ чисто научное значеніе. Самъ Пражскій университетъ никогда не раздѣлялъ мыслей, заключающихся въ 45 положеніяхъ, когда самъ же, на особомъ собраніи, запретилъ распространять ихъ въ еретическомъ смыслѣ, какое постановленіе отнюдь не снисдѣлываетъ, чтобы магистры еретическій смыслъ 45 положеній считали за не еретическій. Для университета были дороги ученія

сочиненія Виклефа, относящіяся къ разнымъ отраслямъ науки и, во самому своему научному характеру, недоступныя для народной массы и, слѣд. не грозящія вро-извести ересь. Сама же университетская корпорация конечно могла отличить, что согласно съ учніемъ церкви и что идетъ совершенно въ разрѣзъ съ нимъ. И это университетъ доказалъ своимъ врагамъ на дѣлѣ. Спустя недѣлю послѣ сожженія сочиненій Виклефа, Гусъ вуб-лично доказывалъ въ университетѣ, что Виклефово «De Trinitate» не содержитъ въ себѣ ни тѣни еретическаго; за Гусомъ выступили на защиту другихъ сочиненій Ви-клефа другіе магистры университета—Якубекъ Стрибр-скій, Симонъ Тишновъ и многіе другіе. Не остался без-участенъ къ Гусу и народъ: враждебныя вартіи часто доказывали свою правоту кулачнымъ яравомъ, явилось множество пасквильныхъ ятсенъ, направленныхъ противъ архіепископа и духовенства. Король Вячеславъ, для ко-торого лично книги Виклефа не имѣли ни малѣйшаго интереса, вришелъ въ негодование ври вѣсти о соже-ніи Виклефовыхъ сочиненій; онъ былъ обманутъ архіе-пископомъ, давшимъ слово ничего не предпринимать безъ воли короля. Оскорбленный король потребовалъ отъ архі-епископа, чтобы онъ вознаградилъ всѣхъ тѣхъ, у кого отобралъ сочиненія Виклефа.

(Продолженіе будетъ).

Изъ прошлаго въ области религіозно-нрав-ственной жизни на Волыни.

(Изъ воспоминаній и разсказовъ моего отца).

(Продолженіе).

II.

1. Неудавшійся жидовскій ученый споръ съ сельскимъ батюшкой.

Въ старыя годы, когда такъ въ модѣ были разные ученые диспуты и коллоквиі, на диспуты этого рода яу-

скались не одни только Кіевскіе академисты и школьники Іезуитскихъ коллегій, но и славные раввины Епрейскіе. Въ особенности любили они заводить споры съ бѣдными, необразованными, православными батюшками. Благо, польскіе папы всегда рады были потѣшиться надъ несчастнымъ попомъ хоть бы и при помощи жидовской казуистики.

Вотъ одинъ-то изъ такихъ рапвиновъ появился въ село и прямо къ пану съ просьбою, чтобы тотъ заставилъ своего рера (*своего* (?) попа) поспорить съ нимъ жидомъ публично о пѣрѣ. Священнику отказываться нельзя было ни подъ какими условіемъ. Иначе панъ готовъ употребить самое грубое насиліе, чтобы достигнуть желанной цѣли; пожалуй, при случаѣ для этого не пожалѣетъ и споей панской нагайки. Пойти же на споръ для священника значило тоже, что завѣдомо осудить себя на вѣрную гибель; потому что какъ можно было бѣдному попу, незнавшему ничего дальше Псалтири, переспорить жидовскаго, что называется, зубы на талмудѣ, и теперь врибывшаго на споръ во всеоружіи разныхъ мишрашей, тейлемовъ, торы, мишны, и пр. и пр. А условія спора были ужасны. Тотъ, кто переспоритъ, долженъ сбросить потерпѣвшаго пораженіе съ церковной колокольни *на смерть* внизъ головою.

Капустъ страшнаго дня. Запра жидъ и несчастный батюшка, по распоряженію помѣщика, должны явиться утромъ посреди села, на особо устроенной эстрадѣ, для диспута въ пиду всего села и многого множества пановъ, панѣй и панянокъ, нарочито приглашенныхъ помѣщикомъ со всѣхъ сосѣднихъ селеній ради потѣхи. Ожидается и цѣлая орава бѣлыхъ, черныхъ и всякихъ другихъ цвѣтовъ латинскихъ ксендзовъ и монаховъ, уже заранѣе потиравшихъ руки отъ удовольствія и на радостяхъ потчивавшихъ другъ друга кто краковскимъ, кто виленьскимъ, а кто варшавскимъ нюхательнымъ табакомъ въ ожиданіи неминуемой гибели невиннаго попа хлопской вяры.

Солнце давно уже сѣло за зелѣнющія пригорки и поляны, окружающіе село. Священникъ поблагословилъ жену и дѣтей своихъ *на смерть*, и чтобы не видѣть ихъ слезъ и горя несконнаго, отправилъ ихъ подальше отъ

себя, къ сосѣднему родичу, а самъ помолился крѣпко Господу Богу предъ домашнею иконою; сего даже не пустили въ церковь, потому что ключи находились у мѣстнаго жидка арендатора, который радъ былъ случаю излить свою злобу на несчастнаго, убѣждавшаго перѣдко своихъ прихожанъ не пить водки до пьянства. За симъ священникъ взялъ въ руки неизмѣнную спую спутницу—псалтирь, и сталъ читать при свѣтѣ ночника, всецѣло предавъ себя въ руки Единого милосердія божественнаго.

Не долго впрочемъ читалъ онъ знакомыя строки. Завтрешній день со всеѣми своими ужасами все мрачнѣе и мрачнѣе представлялся его душѣ, и какъ кошмаръ какой давилъ его сердце и волю. Вѣдь придется же завтра со стыдомъ умереть отъ руки поганнаго жидка. На кого же останется сего несчастнаго семья? Кто пристроитъ сго дѣтей, дастъ имъ хоть какое либо воспитаніе? Не запишетъ ли ихъ папъ въ холопство вѣчное, страшное безпощадное? Не пуститъ ли по міру жену его безъ куска хлѣба, безъ всякаго призора и утѣшенія?

И какъ ни крѣпился несчастный при людяхъ, теперь наединѣ онъ не выдержалъ, и слезы градомъ полились на псалтирь, въ которой заключалось все сего спасеніе...

Вдругъ дверь отворяется въ комнату и въ нее слышными шагами входитъ наймытъ (служба) батюшки и становится тихо у порога. Съ заплаканными глазами батюшка не сразу могъ узнать пришедшаго; когда же узналъ, то въ недоумѣніи спросилъ:

— Що тобі треба Петре?—

— Пустить мене, папоче, завтра побалакать зъ поганинчимъ жидогою, отвѣчалъ на пряжки Петръ, и для усиленія своей просьбы тутъ же поклонился батюшкѣ въ ноги.

А нужно замѣтить, что по правиламъ старинныхъ диспутовъ диспутанты, въ случаѣ своей несостоятельности, имѣли право подставлять другихъ вмѣсто себя, хотя условія диспута оставались за первоначальными дѣйствующими лицами, такъ что если бы жидъ переспорилъ Петра, то съ колокольной долженъ былъ сброшенъ все таки не онъ—Петръ, а самъ батюшка.

Долго ясаѣдній спорилъ съ Петрономъ на счетъ его предложенія, но въ концѣ концовъ, зная свою безусловную несостоятельность, уступилъ, и съ благословеніемъ отпустилъ Петра на подлежащій подвигъ.

Собравшіеся на диспутъ панове шляхта и прочіе зрители яреинного удивлены были, когда на мѣсто батюшки явился спорить съ жидомъ его *дурный* Петро, какъ его въ селѣ обыкновенно все называли. Слѣдуетъ замѣтить, что панъ—обыватель, сирѣчь помѣщикъ ятому—именно и не отнималъ Петра отъ священника на свою панскую работу, что считалъ его со всеми прочими тоже *дурнемъ*. Но дѣлать было нечего. Условіе о замѣнѣ одного ссорящаго лица другимъ было сдѣлано торжественно, и скрѣплено яанскимъ словомъ гонору. Не измѣнять же его ради глупаго Петра. Да къ тому, при такой постановкѣ дѣла, еще вѣрнѣе было сгубить ненавистнаго попа. Пусть же спорить Петро съ жидомъ на яопову голову.

Начинается диспутъ. Жидъ видя, что съ нимъ соберется спорить яростой, протесанный мужикъ, не думаетъ ломать даже голову, чтобы предложить вопросы потруднѣе и не понятнѣе для рѣшенія. Тѣмъ—не менѣе, какъ хитрая голова, онъ задастъ Петру, повидимому простой, но одинъ изъ тѣхъ вѣковыхъ вояросовъ, надъ рѣшеніемъ котораго трудятся все лучшіе умы человѣчества, и котораго никто не рѣшитъ во вѣки. Жидъ вопрошаетъ:

— Скажи мнѣ, де Богъ, узався? т. е. откуда взялся, произошелъ Богъ?—

Многіе изъ образованнѣйшихъ пановъ струхнули, услышавши такой вояросъ, и уже некого поглядывали на колокольню, откуда сейчасъ полетитъ батюшка, если только Петро не дастъ подходящаго отвѣта.

Но Петро и усомъ не моргнулъ, а обведши недоумѣвающую яублику торжествующимъ взоромъ, тономъ самаго глубокаго убѣжденія, не допускающаго ни-какихъ возраженій, отвѣтилъ:

— Де взявса?—Во Внолсеиі родився...

Крикъ радостнаго одобренія, вырвавшійся изъ груди тутъ же стоящаго батюшки, электрическою искрою проникъ въ сердца всѣхъ присутствующихъ, и громъ рукоплесканій огласилъ воздухъ въ пользу Петра.

Струхнулъ и жидъ. Но теперь то онъ и рѣшился
воразить противника, пустившись въглубе въ сферу
своей талмудической премудрости. Чтобы удобнѣе достя-
гнуть цѣли, онъ избираетъ предметомъ спора вопросъ о
человѣкѣ, одинъ изъ тѣхъ вопросовъ, который всѣхъ
труднѣе и запутаннѣе въ системѣ талмудическаго ученія.
Впрочемъ, чтобы сразу не огорошить Петра, онъ начина-
етъ сбоку и спрашиваетъ:

— А скажи мнѣ, якъ первый чоловікъ назывався?

— Адамъ, преспокойно отвѣтилъ Петро.

— А скажи мнѣ....

— Скажи мнѣ, скажи мнѣ,—возразилъ Петро. Я тоби
уже два разы одвичавъ. Одвичай теперь мнѣ. А якъ мій
батько назывався?—

Такой неученый вопросъ явился жиду изъ себя, тѣмъ
болѣе, что вся публика отвѣчала на него единодушнымъ
смѣхомъ. Не подозрѣвая, какую бездну состроилъ подъ
ногами его Петро своимъ вопросомъ, жидъ изъ ученаго
сдѣлался простымъ обиженнымъ жидкомъ, и вмѣсто того
чтобы далѣе продолжать споръ, пренаивно сознался:

— А хто його знае твого батька, якъ вінъ назывався.
Я його не знаю, и не скажу....

Петру того только и хотѣлось.

— А бісъ твого батька, клятый жиду, воскликнулъ
онъ: то я знаю, де Богъ узввс, и якъ першый чоловікъ
назывався, а ты не знаєшь моего батька, паниці Грыцька
що вчера вмеръ въ шиньку відъ лавкою. Теперь що зъ
нимъ робити панове? Обратился онъ къ публикѣ....

— На колокольню, на колокольню его!! былъ всеобщій
дружный отвѣтъ.

И Петро торжественно поволокъ Рабина на коло-
кольню, чтобы возмѣститъ надъ нимъ то зло, которое тотъ
думалъ было устроить его батюшкѣ.

2. Какъ простой сельской батюшка благословилъ трапезу на похоронахъ богатаго польскаго пана.

Въ старые годы, особенно со временъ униі, существо-
валъ обычай, что какъ только умиралъ какой либо ва-
—обыватель, то для погребенія его приглашали не толь-

цѣлое соняще разныхъ католическихъ монаховъ изъ соединенныхъ латинскихъ монастырей, но и священниковъ изъ селеній, принадлежащихъ вокойнику. При этомъ священники должны были являться на похороны со всѣмъ приходскимъ цехомъ, т. е. съ крестами и хоругвями, и шествуя впереди гроба, на почтительной дистанціи отъ свѣтитыхъ ойцовъ, пѣть по временамъ, если воелдніе позволятъ: *Свѣтлый Боже*, или прочитывать Евангеліе.

Такъ какъ проводы умершихъ вановъ нерѣдко совершаемы были на разстояніи цѣлыхъ десятковъ верстъ отъ вхъ родоваго паллаццо или замка до приходскаго костела, то случалось нерѣдко, что свѣтитые ойцы, уставши пѣть *miserere*, предоставляли вродолжать пѣніе и русекому духовенству, а на остановкахъ дозволяли даже читать Евангеліе, произносить заукойныя ектеіи о упокоеніи новопреставленнаго грабя Францишка или Людвики, и т. п. Пропедши тѣло до костела, священники откланивались и съ своимъ цехомъ отправлялись во своя-си.

Но вотъ на одномъ изъ подобныхъ похоронъ, собравшіеся чуть ли не сотнями въ надеждѣ богатой подачки отцы іезуиты, доминикане, францискане, кармелиты, бернардины и капуцины, тринитары и реформаты и пр. и пр. ворѣшили во чтобы то ни стало не допустить православныхъ священниковъ, (это было уже по воссоединеніи уніатовъ на Волыни) вродѣть и прочитатъ хотьбы одно слово во все продолженіе погребальнаго шествія. Пролоютъ свое *miserere* доминикане, какъ за ними начинаютъ *de profundis* францискане; кончатъ іезуиты, вслѣдъ за тѣмъ подхватываютъ кармелиты; не успѣютъ замолкнуть бернардины, какъ заголосятъ *lamentatio* капуцины, и т. д. в т. д.

Терпѣли, терпѣли православные священники и одинъ изъ нихъ посмѣлѣе рѣшился таки перехитрить свѣтитыхъ ойцовъ. Сговорившись предварительно съ дьячками, шествующими въ кортежѣ и отчасти заручившись согласіемъ православныхъ вожаковъ лошадей подъ погребальною колесницею, онъ среди одного самаго многлюднаго мѣстечка, чрезъ которое надо было проходить, прямо передъ православною церковію, вкочилъ во всемя облаченіи на катаалкъ, и громовымъ голосомъ крикнувши:

— Стой!! сейчасъ же провозглаеиъ:

— *И о сподобитися намъ слышанію святаго Евангелія.* Дьячки, подхватили дружными голосами: *Господи, помилуй* а вожакъ останоилъ, какъ вкопанный.

Всё это не могло не поразить свѣитыхъ ойцовъ, они поневоли должны были умолкнуть. Священникъ же, тѣмъ, пресолидно прочиталъ Евангеліе, тутъ же етоя въ катафалкѣ провозглаеиъ заупокойную ектенію, и за тѣмъ, срдешши съ катафалка, благословилъ кортежъ на дальнѣйшее шествіе. Пока же ойцы собрались съ духомъ, дьячки затаили *Святойъ Боже*, и такъ чрезъ все иѣтечн провели пана съ православнымъ пѣніемъ.

Когда потомъ православные перестали, ксеидзы, хотя и зпѣли, но не такъ уже дружно, и потомъ во всю почти дорогу прдоставили распорѣваться батюшкамъ по своему уемотрѣнію.

Паны не всегда приглашали православныхъ священниковъ на похоронные обѣды, но произведенное удачнымъ чтеніемъ Евангелія впечатлѣніе, такъ повліяло на нихъ, что они, рѣшились на этотъ разъ измѣнить своему обычаю и выѣтъ съ ксеидзами пригласили на обѣдъ и священниковъ. Это еще болѣе озлило свѣитыхъ ойцовъ, и они рѣшились отмстить противникамъ по своему. Не даромъ же между ними были Острожекіе и разные другіе іезуиты, столь находчивые на разные каверзы для пораженія униженія православныхъ.

Когда наступила пора садиться за обѣдъ, и хозяева обратились къ старѣйшему изъ присутствовавшихъ тупе ксеидзовъ—прелатовъ, чтобы онъ благословилъ трапезу, тотъ смиренно-лукавымъ образомъ отказался отъ этого, указывая, что не они латинскіе ойцы, а православные священники здѣсь хозяева, а потому имъ должно принадлежать и честь благословенія трапезы въ ихъ приходѣ. А въ своей душѣ хитрый ойцъ думалъ:

— Нука, пусть полѣзетъ кто съ своимъ не бритымъ поповскимъ рыломъ, на подобіе благословеніе. То смѣху будетъ! Не рады будутъ попы, что такъ зло прехитрили насъ на похоронахъ.

Хозяева поняли намекъ, а можетъ быть и сами въспрочь потѣшить себя съ гора, и потому не споря прелатомъ, обратились къ священникамъ:

— А ну, батьки, благословить, коли панъ прелатъ
не хоче....

Ии говоря ии слова, священникъ, такъ удачно прочи-
тавшій Евангеліе, вышелъ на средину комнаты, гдѣ
стоялъ накрытый столъ, надѣлъ на себѣ преспокойно
дептрахиль, и обратившись къ иконамъ, прочиталъ по
обычаю сначала: *Отче нашъ*, и потомъ провозгласивши:
слава тебѣ Христе Боже упованіе наше, когда другіе
пропѣли: *Господи помилуй, Благослови...* подплатъ руку съ
православнымъ и непословнымъ сложеніемъ перстовъ надъ
столомъ, и смотря прямо въ глаза свѣтымъ оицамъ,
торжественно произнесъ:

— А не тихъ билихъ доминиканцѣвъ, и не тихъ рыжыхъ
францисканцѣвъ,—а не тихъ лысыхъ бернардинцѣвъ, а не
тихъ бородатыхъ капуцинцѣвъ,—а не тихъ боеихъ карме-
литѣвъ, а не тихъ чорнихъ езуитѣвъ,—*Самъ Христе*
Боже, благослови ятіе и питіе сіе работою твоюмъ,
всегда, нынѣ и присно и во вѣки вѣковъ....

Даже многіе изъ пановъ торжественно подпишли:
аминь, когда его запѣли въ заключеніе православные.
Съ тихъ поръ православный священникъ благословившій
трапезу, сдѣлался героемъ дѣл, а съ нимъ не уронили
своего достоинства и прочіе его собратіи. Когда же
пришлось расчитываться за похороны, то православные
получили наравнѣ съ кесендзами, а герой нашъ чуть ли
на вдвое болѣе пѣ добавокъ съ разными квитками на
порубку и вывозъ строеваго лѣсу, полученіе нѣсколькихъ
бочекъ пива изъ запада, и т. п.

Старые паны любили фациціи и прещедро надѣляли
за нихъ всякаго, кто умѣлъ потѣшить ихъ.

3. Какъ въ старину ставили Священниковъ на Воляхъ.

Въ одномъ изъ селеній древней православной епар-
хіи Острожской на Воляхъ, въ самый разгаръ уніи, слу-
чилось нежданно, негаданно великое горе. Старый, веками
глубоко чтимый священникъ того села скончался внезапно
въ церкви по совершеніи литургіи. Наканунѣ старикъ
исповѣдывался у еоедипго своего друга — священника,
по случаю оканчивающагося Филиппова поста, вечеромъ

надѣлъ чистое бѣлье, долго молился, потомъ съ насту-
пленіемъ утра, по обычаю отслужилъ утреню, исправилъ
кой какія требы по вриходу, и приступилъ къ литургіи.
Никто бы и не подозрѣвалъ ничего, если бы старецъ
Божій, облачаясь на литургію, не велѣлъ подать себѣ
давно имъ же самимъ заготовленные себѣ на смер-
тизы, сказавши при этомъ, что онъ служить въ послѣд-
ній разъ.

Изъ пономарки вѣсть эта проникла въ церковь,
отсюда въ село, такъ что къ концу обѣдни, чуть ли не
всё село было въ церкви; а кто не могъ пробраться въ
церковь, тѣ тѣснились кругомъ ея, на церковномъ во-
гостѣ.

По окончаніи литургіи старикъ вышелъ къ народу съ
святымъ крестомъ, оѣшилъ всѣхъ присутствующихъ
уже загробнымъ голосомъ сказалъ имъ:

— Я сейчасъ умираю. Вы знаете, дѣти мои,--вѣдѣ-
иѣю право назвать васъ такъ, потому что между вами
нѣтъ ни одного, котораго бы я не крестилъ въ теченіе
своей 70-лѣтней службы между вами; вы знаете, какъ
теперь времена лютыя. Не яоспѣшите вы поставить себѣ
православнаго священника, какъ уиѣяты нашьютъ свое
Потому совѣтъ мой вамъ и благословеніе: Кланыте
въ ноги пану Хвоѣ и просяте его, чтобы онъ занялъ
мое мѣсто. Прошу и я васъ паноче, не отказывайте
сказалъ умирающій, поклонившись въ ноги стоящему тутъ
же на клиросѣ Хвоѣ....

— А чтобы не откладывать дѣла, продолжалъ старикъ,
рушайте сегодня же съ панотцемъ до Владыки, чтобы
руководилъ вамъ его къ празднику. Вы знаете, что
праздникъ не за горами. Какъ же будете вы безъ службы
и благословенія Божія? А меня грѣшнаго простите во-
чѣмъ вровнился яредѣ вами. Се иду къ яославше-
меня....

Послѣ сего собравши послѣднія силы, и благослов-
ивъ ихъ тревещущею рукою, старецъ Божій произнесъ:

— Благословеніе Господне на васъ... За снѣмъ съ-
нялъ голову на грудь и испустилъ духъ.

— Аминь, аминь, воскликнулъ народъ стоящій въ це-
кви, и пѣвъ миромъ пали въ ноги пану Хвоѣ, врося е-

не оставить осиротѣвшей паствы безъ своего водительства духовнаго.

А павъ Хвоя поистинѣ былъ знатный господинъ во всѣхъ отношеніяхъ. Въ молодые годы онъ учился въ Кіевской академіи, кто знаетъ, можетъ быть, съ сыновьями Тараса Бульбы, Андриємъ и Остапомъ; оттуда бѣжалъ въ Запорожье, и перебивши на своемъ вѣку не одинъ десятокъ Ляховъ и Жидовъ, на старость остепенился, женился на старухѣ своихъ лѣтъ, и поселившись въ сосѣднемъ хуторѣ, думалъ доживать вѣкъ во славу Божию, читая божественныя книги, да псякій разъ присутствуя на службѣ Божіей, гдѣ читалъ прекрасно и еще лучше пѣлъ на клиросѣ.

Ему и въ голову не приходило никогда быть свѣщенникомъ. Но попиноваться *промадь* онъ научился еще въ Запорожьи, и потому крѣпко скрутивши усь, склонилъ свою побѣдную голову въ знакъ согласія, и тутъ же съ выборными депутатами началъ собираться въ путь для рукоположенія.

А сѣѣшнть надо было во чтобы то ни стало. До праздникова оставалось дней 4—5-ть не болѣе. Въ эти дни надо было сѣѣздитъ верстъ 50-ть къ Владыкѣ, заставить его рукоположить пана Хвою и затѣмъ возвратиться въ родное село, чтобы первый день Рождества Христова не оставался безъ службы Божіей. А паче всего, эти проклятые уніаты!!! И не оглянешься, какъ наѣдутъ съ своимъ бритымъ дѣѣканомъ (благочиннымъ) и займутъ приходъ въ пользу такого же бритаго пароха чуждаго не только вѣрѣ, но и народу яваславному...

Еще братство и не помышляло о похоронахъ умершаго, какъ Хвоя съ выборными былъ далеко уже на пути къ Луцку, гдѣ тогда жилъ праяославный Владыка, одинъ изъ представителей православной Іерархіи, позстапленной Кіевскимъ Митрополитомъ Юпомъ Борецкимъ. Дорогой имъ пришлось остановиться въ селѣ, гдѣ рыбаки, ловившіе рыбу къ празднику, вытащили небывалаго сома страшной величины. Съ общаго согласія выборные купили этого сома на мірскія деньги и двинулись въ дальнѣйшій путь.

Но какъ ни спѣшили они, все таки пріѣхали въ каведру только за три дня до Праздника. Въ тотъ же день

предстали все предъ лице Владыки, и объяснивши дѣло, просили рукоположить Хвою къ празднику. Владыка сначала думалъ было отказать, есылаясь на столь короткій срокъ. Но выборные поднесли ему тарелку червонцевъ, и при этомъ рѣдкостнаго сома, отъ котораго Владыка пришелъ въ такое восхищеніе, что велѣлъ сейчасъ же звонить къ вечернѣ, чтобы завтра, 23 Декабря, посвятить Хвою во діакона, а 24 во священника.

Не смотря на то, что по уставу церковному, на капуи Рождества Христова полагается служить литургію вечеромъ, по полудни, Владыка велѣлъ, въ виду неключительныхъ обстоятельствъ, служить ее непосредственно послѣ полуночи, такъ что къ двумъ тремъ часамъ утра Хвоя былъ уже іереемъ, и сейчасъ же двинулся въ обратный путь, чтобы служить въ селѣ на праздникѣ.

Долго ждали прихожане оспротѣвшаго ссѣла новаго батюшки, начиная съ полуночи до разсвѣта Рождества Христова. Все отъ мала до велика были во храмѣ, который освѣщенъ былъ по праздничному въ ожиданіи службы Божіей. Уже пѣ съсѣднемъ селѣ давно отзвонили на всенощное бдѣніе. Вотъ звонятъ на утрению, на девятую пѣснь; начинаютъ трезвонить на литургію, а жданнаго батюшки нѣтъ, какъ нѣтъ. И все опустили головы, какъ горькіе сироты безъ отца. На средину церкви вышелъ дячекъ, и поклонившись громадѣ на все стороны, какъ бы въ отвѣтъ на общее желаніе, велѣлъ звонить на часы. Уже ударили на колоколы разъ, другой, третій, пѣтъ — бакаляръ съ часоеловомъ собирался выйти на средину, чтобы начать часы, какъ толпа гонцовъ, на пзмысленныхъ коняхъ внезапно влѣтѣла въ село, оглашая воздухъ радостными криками:

— Ёдутъ, ёдутъ...

Все вдругъ ветрепелулось, ожило; живѣе загудѣли колокола на колоколы, и ерси всеобщей радости и ликования новый батюшка торжественно вошелъ во храмъ и началъ служить всенощное бдѣніе, и т. д.

Не долго потомъ пришлось ссѣлчанамъ ждать и униатскаго пароха. На третій день праздника кесидзъ дзѣканъ являлся съ понятыми, чтобы забрать церковь въ свое вѣдѣніе для передачи потомъ евосму еобрату по вѣрѣ.

Какъ же онъ изумленъ былъ, когда вмѣсто пустой церкви онъ засталъ ее полную народомъ и тутъ же благолѣпнаго священника, торжественно совершающаго богослуженіе. Ксендзъ дзѣканъ не хотѣлъ сначала вѣрить глазамъ своимъ. Но когда Хвой показалъ ему свою ставленную грамоту, то тотъ уѣхалъ, благодаря Бога, что озлобленные его прїѣздомъ крестьяне, только по вліянію Хвой, не устроили ему никакой пакости.

Въ послѣдствіи времени одинъ изъ потомковъ Хвой принялъ польскую старинную дворянскую фамилію Хойнацкихъ (Choyna, z Wielkich Choynat, de magnis Choynatiis, Choynasky), и сдѣлался родоначальникомъ цѣлаго рода Хойнацкихъ, изъ коихъ многіе и доселѣ состоятъ служителями алтаря Волини и въ другихъ мѣстахъ нашего отечества.

(Окончаніе будетъ).

Лѣтопись текущихъ событій.

Дѣятельность Японской миссіи. Японская миссія наша развиваетъ свою дѣятельность съ прежнимъ усилѣніемъ. По послѣднему отчету, въ настоящее время въ вѣдѣніи миссіи состоитъ 116 церковныхъ зданій и 65 общинъ; въ одномъ послѣднемъ году число подвѣдомственныхъ миссіи церквей увеличилось шестью, число же общинъ 27 и 1,118 православныхъ христіанъ. Личный персоналъ миссіи, кромѣ епископа Николая, состоитъ изъ 109 лицъ. Кромѣ трехъ іеромонаховъ, вновь прибывшихъ изъ Россіи, въ распоряженіе миссіи явилась въ Японию, для служенія въ церкви въ качествѣ діакониссы, графиня Ольга Путятина, дочь гр. Ево. Вас. Путятинъ, заключившаго въ 1853—55 году трактатъ съ Японіей, которымъ положено начало постоянныхъ сношеній Россіи съ Японіей.

Мѣры для борьбы съ сектантствомъ. Въ южныхъ епархіяхъ духовная власть продолжаетъ изыскивать мѣры къ борьбѣ съ сектантствомъ. Въ херсонской епархіи выработаны особые правила для миссіонерства, при чемъ въ первомъ отдѣлѣ ихъ развивается мысль о томъ, что каждый священникъ, какъ продолжатель апостольскаго служенія, по самому своему служенію

есть миссіонеръ, и что исполненіе этой священной обязанности крайне настоятельно и необходимо особенно въ нынѣшнее время, когда «многіе изъ хрестіанъ здраваго ученія не принимаютъ, но по своимъ прихотямъ избираютъ себѣ учителей, которые льстятъ ихъ слуху». Для исполненія этой священной обязанности священники по этимъ «правламъ» должны: 1) возможно чаще проповѣдывать въ церкви при богослуженіи, не только на литургіи, но и на другихъ службахъ, по усмотрѣнію; 2) наставлять прихожанъ, при посѣщеніи домовъ ихъ, по разнымъ семейнымъ и хозяйственнымъ обстоятельствамъ; 3) вести виѣбогослужебныя собесѣдованія съ народомъ по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ по мѣрѣ удобства; 4) обязательно заниматься обученіемъ дѣтей по закону Божию во всѣхъ школахъ и руководить занятіями въ другихъ предметахъ въ церковно-приходскихъ школахъ.

Пути распространенія штунды и пансковщины. Въ «Херс. Епарх. Вѣд.» панскаган отчетъ о дѣятельности противъ-штундистскаго миссіонера прот. І. Оноиченко, въ немъ сообщаются небезынтересныя свѣдѣнія о путяхъ распространія штунды. Оказывается, что мѣстные вожаки секты находились и находятся въ непосредственныхъ сношеніяхъ съ Панковымъ, который, вмѣстѣ съ баровомъ Корфомъ, проводитъ въ народѣ, подъ покровомъ религіознаго благочестія, вредныя мысли и стремленія. Къ этимъ лицамъ мѣстные вожаки: Ратушный, Стругунъ и другіе ежегодно ѣздили въ Петербургъ за полученіемъ инструкцій и наставленій, которыми штундисты бредятъ и дѣлаютъ. Отчетъ устанавливаетъ также несомнѣнность того факта, что штунда развивается подъ непосредственнымъ вліяніемъ ѣзжихъ нѣмецкихъ сектантовъ, которые цѣлыми партіями прибываютъ даже изъ Германіи.

Въ томъ же духѣ дѣйствуютъ и много зла приносятъ, въ словамъ автора отчета, книгоюми разныхъ сомнительныхъ еществъ, всюду шныряющіе и надѣляющіе книжонками антиправославными и антигосударственными. Потому то и высказываютъ нерѣдко у штундистовъ, хотя и съ осторожностію, въ разговорахъ съ православными, заявленія, что имъ надобно только угублять свое стараніе, всевозможными мѣрами вовлечь побольше народа въ штунду, и когда численностію своею превьсятъ православныхъ, то тогда они достигнутъ желаемаго и искомаго: устроить свое братское царство, изъ своей собственной среды изберутъ главарей, подѣлятся между собою землями по равнѣ

части и заживуть на славу, не зная ни повинностей и никаких другихъ требованій терпеливыхъ, а напротивъ, будутъ въ избытѣ слабжасмы изъ повсемѣстно открытыхъ магазиновъ и золотомъ и всякими другими жизненными припасами. На такомъ именно обманѣ и самообольщеніи и зиждутся успѣхи штундистовъ, и вотъ почему весьма трудна борьба съ ними.

Тутъ очевидно мы видимъ опасную тенденцію секты выродиться въ социальную доктрину, отзывающуюся идеями гр. Толстого въ его пресловутомъ «царствѣ дураковъ»... И послѣ этого еще находятся въ нашемъ, такъ называемомъ, «интеллигентномъ» обществѣ люди сочувствующіе штундѣ! Страшное помраченіе...

— Между тѣмъ напсковщина и теноръ свободно дѣйствуетъ по всѣмъ градамъ и весямъ русской земли, распространяя, особенно по желѣзнымъ дорогамъ, престопаходныя брошюры весьма сомнительнаго достоинства. Вожаки этого сектантскаго движенія и ихъ единомышленники породили, по замѣчанію «Сиб. Вѣдомостей», массу издателей книгъ духовно-правственнаго содержанія; издатели эти, ничего общаго съ духомъ православія не имѣвшіе и имѣть не могущіе, стараются, однако, подлаживаться подъ тонъ и духъ православной церкви, хотя во всѣхъ ихъ изданіяхъ сквозятъ протестантскія тенденціи. Издательская и книгопродавческая дѣятельность гг. Блисмера, Мейера, Кеппенвиля, Гроте и пр., была такъ успѣшна, что ею соблазнились и варшавскіе дѣятели: три года назадъ, на Беднарской улицѣ, въ Варшавѣ, открылся цѣлый складъ подобныхъ же изданій на р.-католической подкладѣ.
(«Церк. Вѣсти.»).

Присоединеніе къ православію. 8 ноября, въ С.-Петербургской духовной академіи совершилось торжественное присоединеніе къ православію изъ лютеранства студента дерптскаго университета Генриха Раски. Восприемникомъ его при нареченіи имени былъ В. К. Саблеръ. Обрядъ присоединенія къ православію совершалъ ректоръ академіи, епископъ Арсеній. Студентъ Раска, названный при нареченіи Владиміромъ, желаетъ продолжать свое образованіе въ духовной академіи и по окончаніи курса посвятить себя на служеніе православія въ Остзейскомъ краѣ.

Торжественныя похороны простаго человѣка. «Уфимскія Губернскія Вѣдомости» сообщаютъ: Въ городѣ Уфѣ 18 сентября сего года скончался строитель Никольской церкви Николай Васильевичъ Гурьевъ, имѣя почти 90 лѣтъ отъ роду.

Крестьянинъ Ярославской губерніи приписавшійся въ послѣдствіи въ мѣщане города Уфы, онъ, при своемъ знаніи дѣла и усердіи въ сборѣ пожертвованій, сумѣлъ построить прекрасную церковь и именно въ такой части города гдѣ церковь была крайче необходима. Вслѣдствіе просьбы прихожанъ къ министру Внутреннихъ Дѣлъ, телеграммой отъ него разрѣшено похоронить возлѣ церкви строителя оной, который въ пользу ея пожертвовалъ и послѣднее свое достояніе—свой домъ въ которомъ жилъ. Отпѣваніе совершалъ самъ преосвященнѣйшій Діонисій епископъ Уфимскій. Безо всякаго оновѣщенія, народу собралось множество; церковь не могла вмѣстить желающихъ присутствовать при погребеніи; цвѣтами былъ не только украшенъ гробъ, но и усыпанъ весь путь до могилы.

30-ти-лѣтній юбилей протоіерея Д. П. Соколова. 30 октября въ С.-Петербургѣ праздновался 30-лѣтній юбилей педагогической дѣятельности члена учебнаго Комитета при Св. Синодѣ и настоятеля церкви Маріинскаго дворца, Протоіерея Дмитрія Павловича Соколова. Юбилею были поднесены адреса и поздравленія отъ многочисленныхъ учебныхъ заведеній, въ которыхъ потрудился онъ. На юбилейномъ торжествѣ, закончившемся обѣдомъ, присутствовали: духовникъ Ихъ Императорскихъ Величествъ, протопресвитеръ І. Л. Япышевъ, председатель Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ протоіерей А. И. Нарвовъ и многіе другіе представители духовнаго вѣдомства. Во время обѣда была получена, въ числѣ другихъ, поздравительная телеграмма отъ министра народнаго просвѣщенія Н. Д. Делянова и произнесены рядъ рѣчей, въ которыхъ по достоинству оцѣнена благотворная и многополезная духовно-просвѣтительная и педагогическая дѣятельность достоученнаго юбиляра.

Трогательный фактъ. 4 ноября въ одномъ изъ простенькихъ петербургскихъ трактировъ собрались, рассказываютъ «Новости», солидные пожилые люди купческаго сословія, пѣкогда крѣпостные Петра Павловича Демидова, крестьяне села Воскресенскаго, Угличскаго у. Ярославской губ. Ильинской волости, ученики мѣстной сельской школы. Собрались они для того, чтобы въ день пятидесятилѣтняго юбилея своего наставника заочно поздравить его, вынѣть за его здоровье и пожелать маститому педагогу благополучнаго продолженія его благотворной дѣятельности. Въ 1836 г. въ эту школу учителемъ поступилъ 26-лѣтній семинаристъ Степанъ Петровичъ Алякринскій и съ тѣхъ поръ

продолжаетъ пользоваться неизмѣнною любовью и уваженіемъ своихъ бывшихъ и настоящихъ питомцевъ. Не смотря на 76 лѣтній возрастъ, Степанъ Петровичъ съ юношескимъ рвеніемъ исполняетъ свои обязанности. Въ его школѣ постоянно насчитывается до 80 учениковъ и ученицъ. Ученики маститаго юбиляра, чествовавшіе его полезную дѣятельность, послали ему поздравительную телеграмму. Тутъ же была выражена мысль порадовать бѣднаго, честнаго труженика, какимъ-нибудь подаркомъ, и кромѣ того обратиться съ ходатайствомъ къ начальству о награжденіи столь рѣдкаго труженика въ дѣлѣ народнаго образованія.

Предполагаемый журналъ для церковно-приходскихъ школъ. По словамъ киевскихъ газетъ, воевода Платонъ, митрополитъ кіевскій, заботясь о преуспѣяніи церковно-приходскихъ и вообще народныхъ школъ вѣренной ему епархіи, предложилъ профессорамъ кіевской духовной академіи издавать журналъ для церковно-приходскихъ школъ поудеиневской цѣли (3 р., а если возможно будетъ, и меньше въ годъ), при чемъ журналъ этотъ долженъ обязательно выписываться во всѣ церковно-приходскія школы епархіи. Лаяра, съ своей стороны, беретъ на себя обязательство печатать журналъ бесплатно въ своей типографіи и на своей бумагѣ въ количествѣ 1.300 экземпляровъ. Газеты, слышавшія, также, что профессоръ академіи г. Малышевскій изъявилъ согласіе принять на себя редакторство предполагаемаго изданія.

Нѣчто о педагогической контрабандѣ. На грустныхъ размышленія наводитъ разсказъ «Кіевлянина», о судѣ надъ педагогическою контрабандой, изловленною полицією Радомысльскаго уѣзда. Контрабандистъ пріютился подъ официальною кровлею церковно-приходской школы, гдѣ и производилъ розничную торговлю своими убогими познаніями, не имѣя на то установленнаго торгово-педагогическаго значка. Эта преступная дѣятельность по укрилась отъ полицейскихъ прозорливцевъ, которые и накрыли самозваннаго педагога на мѣстѣ преступления, а оттуда повлекли его на всенародное судилище, оставивъ быть можетъ по одну дюжину любознательныхъ ребятъ, не на одинъ можетъ быть мѣсяцъ не удовлетвореннымъ въ ихъ позволительной жадѣ просвѣщенія.

Окруживъ судъ съ великому, безъ сомнѣнія, смущенію и изумленію полиціи, оказалъ потворство контрабандѣ, и педагог-самозванца оправдалъ. Но этотъ единичный случай способенъ

только внести смущение въ умы и вызвать недоумѣніе, въ конечномъ результатѣ далеко не выгодное и не желательное для престижа административной власти. Такъ оно и вышло на сей разъ. Простодушные хохлы, руководимые однимъ лишь практическимъ здравымъ смысломъ, совершенно незнакомые съ полнымъ комплектомъ административныхъ распоряженій по вѣдомству народного просвѣщенія, знавшіе контрабандиста-педагога за пригоднаго ихъ дѣтямъ учителя, усмотрѣли въ поступкѣ съ нимъ урядника, етапового и исправника конечно не болѣе какъ каверзу, и пока это полицейское тріо, исполняя свои служебныя обязанности, тащило его въ судъ, дивились и спрашивали: «Якъ же то? Жидамъ можно учить своихъ дѣтей, а намъ не можно?»

Увы! Прискорбный по нравственному впечатлѣнію на населеніе, куріозный самъ по себѣ, рассказанный случай еще болѣе печаленъ по тому именно, что тутъ полиція дѣйствовала, хотя и ко вреду народного просвѣщенія, но вполне на законномъ основаніи.

Дѣйствительно, въ половинѣ 60-хъ годовъ состоялось по министерству народного просвѣщенія распоряженіе, въ силу коего права какъ оффиціальной, такъ даже и частной педагогин, ограничивались извѣстнымъ образовательнымъ цензомъ, который выражается или свидѣтельствомъ объ окончаніи курса въ томъ или другомъ учебномъ заведеніи, или же сдачей того или другого экзамена. Будь оно своевременное и добросовѣстно примѣнено по всему пространству Россійской Имперіи, оно могло бы серьезно угрожать народной грамотности, и теперешнее поколѣніе русскаго простолюдинья ризовало бы вырости почти поголовно безграмотнымъ: всѣ эти дѣвушки-вѣстовушки, оставшие солдаты и ундера, даже традиціонные сельскіе дѣятели и т. п.—гдѣ же имъ сдавать экзаменъ на учительское право? Да если бы они и отважились на то, гдѣ же бы имъ его выдержать?

Къ счастью, ни тѣхъ, ни другихъ, ни третьихъ распоряженіе не задѣло: произведенная имъ суматоха ограничилась столицами да главнѣйшими изъ губернскихъ городовъ. гдѣ дѣйствительно не мало, какъ мы знаемъ, ненадѣлованныхъ учителей и учительницъ были вынуждены полиціей отказаться отъ привычнаго заработка именно въ силу этого распоряженія, и даже газетная публикація объ урокахъ стала немыслима безъ представленія диплома на званіе домашняго учителя. Въ Москвѣ мы знали въ то время нѣсколько случаевъ, когда опытные, понаторѣвшіе въ

дѣлѣ и стяжавшія обширную практику среди небогатаго люда пожилыя дамы позакрывали свои школы, которыми кормились, и пошли искать казеннаго хлѣба по богадѣльнямъ и пріютамъ. Многочисленная группа таковыхъ же, менѣе добросовѣстныхъ и болѣе практическихъ, обзавелась подставными патентованными сотрудниками, и безпечально осталась при прежнихъ занятіяхъ подъ чужою фирмой. А самое распоряженіе поступило, съ теченіемъ времени, въ полицейскіе архивы, откуда, какъ не потерявшее своей обязательной силы, и извлекается въ случаѣ надобности предусмотрительными чинами городской и сельской полиціи, какъ это и было въ Радомысльскомъ уѣздѣ.

Самый фактъ, что неимѣющій педагогическихъ правъ мѣщанинъ, очевидно мѣстный грамотѣй, былъ допущенъ къ преподаванію въ церковно-приходской школѣ, надъ которой существуетъ жо опредѣленный начальническій надзоръ, доказываетъ, какъ мало значенія придастся сказанному распоряженію даже въ тѣхъ сферахъ дѣятельности, для которыхъ оно имѣетъ существенную важность.

А тотъ фактъ, что оно въ указываемомъ случаѣ сослужило очень прискорбную службу, возбуждаетъ вопросъ о его практической состоятельности вообще, и вопросъ этотъ является какъ нельзя болѣе благовременнымъ. Высочайшая воля только что указала и административному и общественному вниманію на церковно-приходскія школы, какъ на простѣйшій и могущественнѣйшій факторъ народнаго просвѣщенія. Пригрѣтыя Августѣйшимъ милостивымъ вниманіемъ, эти помудренныя учебныя заведенія плодятся какъ грибы, для нихъ постоянно требуется по мудраціи, но обильный педагогическій персоналъ, для исполненія котораго едва ли хватитъ всего паличнаго патентованнаго педагогическаго сословія Россіи. Подумать странно, чего могутъ натворить всѣ эти гг. урядники и становые, если, въ виду послѣдняго обстоятельства, съ помянутымъ распоряженіемъ въ рукахъ, вооружатся своимъ полицейскимъ усердіемъ по части произведенія порядка въ сферѣ сельской педагогіи! Сколько преступниковъ будетъ изловлено, сколько работы прибавится окружнымъ еудамъ по разсмотрѣнію ихъ педагогическихъ злодѣяній, какая мерзость запустѣнія водворится въ церковно-приходскихъ школахъ, и смута въ умахъ населенія!

И во избѣжаніе всего этого пора бы озаботиться или объ уничтоженіи, или объ измѣненіи мертво-рожденной канцеляр-

кимъ формализмомъ мѣры, тѣмъ болѣе что она, въ теченіе четверти столѣтія, не достигла и той единственной цѣли, какою во время ея узаконенія оправдывалась. Мѣрою этой, сколько помнится, хотѣли преградить позорной памяти нигилистамъ, измыслившимъ пресловутое хожденіе въ народъ, дорогу къ народной школѣ, которую они мечтали забрать въ свои руки. Хотѣли въ томъ теоретическомъ соображеніи, что аттестація педагогической годности патентованнымъ учителямъ и учительницамъ будетъ предоставляема только при условіи нравственной и политической благонадежности и добраго поведенія. Но на практикѣ вышло нѣчто прямо противоположное: громадный контингентъ немудреныхъ грамотѣевъ, политическая благонадежность коихъ была и есть выше всякаго сомнѣнія, этою мѣрою сразу устранялась съ педагогическаго поприща; административная аттестація нравственной и политической благонадежности обратилась въ пустую полицейскую формальность, а къ сдѣлѣ экзамена на право учительства и къ полученію дипломовъ на таковое всѣхъ способствѣ оказались какъ разъ нигилисты и нигилистки, въ большинствѣ случаевъ прошедшіе если не высшія, то среднія школы. Что они дѣйствительно, послѣ этого именно распоряженія, и можетъ быть даже благодаря ему, сумѣли пробраться въ народную школу въ значительномъ числѣ, это по разѣ свидѣтельствовалося официально. Какъ они тамъ орудовали—тоже извѣстно.

(Соврем. Извѣстія).

Въ г. Ровно открыто частное женское училище I разряда С. Г. Сильвестровой. Преподавателями всѣхъ предметовъ состоятъ учителя Ровенскаго реальнаго училища. Учлище помѣщается въ домѣ штабъ-лекаря Сильвестрова, на Броварной улицѣ, № 130.

С. Сильвестрова.

О В Ъ Я В Л Е Н І Я.

ОБЪ ИЗДАНИИ ЖУРНАЛА

„КІЕВСКАЯ СТАРИНА“

НА

1887 г. (VI издація) 1887 г.

Ж у р н а л ь «Кіевская Старина», посвященный исторіи южной Россіи, преимущественно бытовой, по примѣру прежнихъ лѣтъ, будетъ выходить и въ слѣдующемъ 1887 году ежемѣсячно, 1-го числа, книжками въ 12 и болѣе листовъ, подъ тою-же редакціею и при участіи тѣхъ-же сотрудниковъ.

Годовое изданіе журнала составитъ три большихъ тома, каждый по четыре книжки и около 800 страницъ, съ общимъ для всѣхъ указателемъ въ концѣ года.

Въ наступающемъ 1887 году будетъ продолжено начатое съ іюня сего года печатаніе неизданныхъ повѣстей Т. Гр. Шевченка на русскомъ языкѣ и приступлено къ печатанію не вошедшихъ въ этотъ годъ нѣкоторыхъ статей и матеріаловъ, какъ-то: Исторіи козачества, проф. *В. Б. Антоновича*, Дневника *С. П. Лашкевича*, съ предисловіемъ *О. Д. Николайчика*, и проч. Сверхъ того вновь имѣются въ виду къ помѣщенію: Записки *Ярославскаго* о вовороссійскомъ краѣ въ концѣ XVIII ст., сообщ. *П. С. Ефименкомъ*, Историческія Записки о войскахъ черноморскомъ, асаула *А. М. Туренка*, Перениска *В. Гр. Полетики* съ *А. П. Ченою* (1810—1811 гг.) и статьи: Колдовство въ юго-западной Руси конца XVIII и начала XIX ст., проф. *В. Б. Антоновича*, Историческій очеркъ рода Герленковъ, князя *А. В. Дабизжи*, Вліянію южно-русской литературы XVII в. на раскольникую литературу XVIII в., проф. *П. О. Сумцова*, Апокрифическіе элементы южно-русской народной словесности *ею-же*. Объ уличныхъ малорусскихъ прозвищахъ, *ею-же*. Поминка о турѣ въ малорусской народной поэзіи, *ею-же*. Крестьянскія движенія въ гайворонскомъ уѣздѣ курской губерніи, *П. А. Добротворскаго*, Къ исторіи колонизаціи слоб. Украины, *Д. П. Багалія*, Историко-географическій очеркъ г. Ямполя, *К. М.* и проч.

Условія подписки прежнія: подписная цѣна годовому изданію въ 12 книжекъ 10 руб., съ пересилкою во всѣ города російской имперіи и доставкою на домъ въ Кіевѣ, при полученіи изъ конторы редакціи 8 руб. 50 коп., при выпискѣ за границу 11 руб. Полугодичная или по четвертямъ-года подписка не принимается. Разрочка въ уплатѣ подписныхъ денегъ допускается лишь по полугодіямъ, или по предварительному соглашенію съ редакціею.

Гг. подписчиковъ нынѣшняго года, не доплатившихъ, или вовсе не внесшихъ подписной платы, редація покорнѣйше проситъ поспѣшить высылкою слѣдующихъ отъ нихъ денегъ, для заключенія счетовъ по изданію нынѣшняго года.

Гг. новымъ подписчикамъ, желающимъ имѣть полные экземпляры журнала за всѣ пять лѣтъ, дѣлается уступка 25% съ общей за эти годы подписной цѣны, выписывающимъ за 4 года одновременно 20%, за 3 15%, и за два 10%.

Адресъ: Въ редакцію «Кіевской Старины», Кіевъ, Трехсвятительская улица, д. № 8. Тамъ-же и контора редакціи.

Редакторъ-издатель О. Лебединцевъ.

IX годъ. О ПОДПИСКѢ на 1887 ГОДЪ. годъ IX.

ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ

НА ГОДЪ
безъ дост. въ
СПБ.
4 Р.

МІРЪ

НА ГОДЪ
съ доставк. и
пересылкою.
6 Р.

**БОЛЬШОЙ ЕЖЕНЕДѢЛЬНЫЙ ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ ЖУРНАЛЪ
съ разными бесплатными приложеніями и роскош-
ными преміями.**

Журналъ выходитъ въ форматѣ большихъ иллюстрацій въ количествѣ 52 №№ въ годъ и печатается на прекрасной бумагѣ; каждый номеръ заключаетъ въ себѣ множество изящно-исполненныхъ рисунковъ, представляющихъ снимки съ художественныхъ произведеній и иллюстраціи событій мировой жизни. Всѣ подписчики „Иллюстрированнаго Мира“ получаютъ въ теченіи года безплатно: еженедеѣльные литературныя приложенія, въ которыхъ помѣщаются наиболѣе выдающіяся беллетристическія произведенія представителей иностранной литературы; эти приложенія къ концу года составляютъ нѣсколько томовъ вполне законченныхъ романовъ. художественныя приложенія состоящія изъ великолѣпныхъ фотографическихъ снимковъ съ замѣчательныхъ картинъ русскихъ и иностранныхъ художниковъ; подобныхъ богатыхъ въ художественномъ отноше-

ни приложеній не давалъ еще ни одинъ журналъ въ Россіи. Ежемѣсячно при журналѣ „Иллюстрированный Міръ“ выдается особоо даровое приложеніе: „новѣйшія парижскія моды“ съ выкройками въ натуральную величину; на выкроенныхъ листахъ помѣщается масса рукодѣльныхъ и выпиловочныхъ работъ. Въ модныхъ приложеніяхъ въ теченіи года дается до 500 рисунковъ модъ съ описаніями. Кромѣ всего, годовые подписчики „Иллюстрированного Мира“ получаютъ главную премію великолѣпную большую олеографическую картину:

ВЫБОРЪ ЦАРСКОЙ НЕВѢСТЫ

Оригиналъ этой картины исполненъ по заказу редакціи. Сюжетъ картины относится къ XVII вѣку и изображаетъ блестящую сцену въ большой залѣ Кремля, когда предъ юнымъ царемъ Алексѣемъ Михайловичемъ предстали красавицы, собранныя со всей русской земли. Богатое убранство Большой залы, драгоценные наряды, въ которыхъ явились предъ царемъ рошныя русскія красавицы, и восхищенный ими юный царь, сходящій съ трона въ блестящемъ одѣяніи,—все это поражаетъ и очаровываетъ зрителя. Съ № 1-мъ журнала выдается всѣмъ годовымъ подписчикамъ отпечатанный двумя красками „стѣнной календаръ“ на 1887 г. Допускается подписка въ разсрочку: при подпискѣ 2 р. къ 1-му марта 2 р., къ 1-му іюня 1 р. и къ 1-му сентября 1 р. Желающіе ознакомиться съ журналомъ могутъ получить пробный № за 2 семикопѣечныя маркн.

Подписка принимается: въ Главной Конторѣ Редакціи „Иллюстрированного Мира“ въ С.-Петербургѣ, по Литейному просп., д. № 51 (графа Шереметева).

Подписка на 1887 годъ на еженедѣльную иллюстрированную литературную, политическую и общественную газету:

Р О Д И Н А

Подписная цѣна: за годъ безъ дост. 52 иллюстриров. №№ и 48 приложеній 3 р.

4-й годъ. (изданія) 4-й годъ.

Не прибѣгая къ громкимъ рекламамъ, редакція газеты „РОДИНА“, въ продолженіе трехлѣтняго своего существованія, стремилась къ улучшенію и расширенію газеты и достаточно

успѣла зарекомендовать себя предъ своимъ читателями. Не отступая ни на шагъ отъ намѣченной цѣли, редакция «**РОДИНЫ**» находитъ возможнымъ сдѣлать газету вполне семейнымъ журналомъ, расширить ее еще больше введеніемъ новыхъ отдѣловъ и дать своимъ подписчикамъ въ 1887 году, кромѣ 52 еженедѣльных №№ (отъ 2—2½ листовъ), 48 даровыхъ приложений. Гг. подписчики получаютъ въ теченіи года 52 №№ текста, мелкаго убористаго шрифта, съ иллюстраціями, которые будутъ заключать въ себѣ все, что только можетъ интересовать провинціальнаго читателя въ области политики, литературы, науки, знанія и искусства. Газета, по прежнему будетъ помѣщать: романы, повѣсти и рассказы, преимущественно изъ современной русской жизни, былинъ, истинъ, стихотвореній, шарадъ, прибаутокъ загадокъ и пр. и пр.

12 №№ Новѣйшихъ Парижскихъ модъ: руководѣнья дамскія и дѣтскія моды (съ рисунками и описаніемъ къ нимъ).

12 №№ Сельскаго хозяйства и Домоводства.

12 №№ «Всемірнаго Путешественника» (рассказы и повѣсти изъ всемірнаго путешествія съ рисунками).

12 №№ Дѣтскаго чтенія.—Повѣсти и рассказы съ рисунками. Кромѣ того, редакция нашла возможнымъ дать своимъ подписчикамъ въ видѣ преміи за одинъ рубль особое прибавленіе ежемѣсячныхъ книжекъ убористой почтой: собраніе романовъ, повѣстей и рассказовъ лучшихъ писателей (12 книжекъ въ годъ), которыя будутъ вполне закончены и составятъ цѣнный вкладъ въ бібліотеку каждаго семейства. Стоимость этихъ книгъ въ отдѣльной продажѣ превыситъ вдвое цѣну самаго журнала. Подписка на «собраніе романовъ» отдѣльно не принимается. Подписная цѣна на газету «**РОДИНА**» остается прежняя, то есть: за годъ, 52 № и 48 даров. приложений, безъ доставки 3 р. 52 № и 48 даров. приложений, съ пересылкой во всей Россіи 4 р. За годъ, 52 №№ газеты, 48 даровыхъ приложений, календарь и 12 книжекъ собранія романовъ, съ пересылкой и доставкой 5 р. Разсрочка допускается: при подпискѣ 2 руб.—1-го марта 1 руб., 1-го мая 1 руб. и 1-го іюля 1 руб.

Гг. подписчики, выславшіе сполна подписную годовую сумму на 1887 г. получаютъ безплатно (съ первымъ № газ. «**Родина**») иллюстрированный календарь для домашняго обихода и справокъ на 1887 годъ. Подписка адресуется исключительно: въ редакцію «**РОДИНЫ**» С.-Петербургъ, Невскій просп. д. № 80.

Редакторъ П. Пономаревъ.

Издатель А. Каспари.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА

НА ГАЗЕТУ

„КІЕВЛЯНИНЪ“

на 1887 годъ.

Газета «КІЕВЛЯНИНЪ» будетъ издаваться въ 1887 г. по прежней программѣ.

Подписная цѣна на «Кіевлянина» съ дост. и перес. на годъ — 12 р., на 11 м.—11 р. 20 к., на 10 м.—10 р. 60 к., на 9 м.—9 р. 40 к., на 8 м.—8 р. 80 к., на 7 м.—8 р. на 6 м.—7 р. на 5 м.—6 р. 20 к., на 4 м.—5 р. 40 к., на 3 м.—4 р. 50 к., на 2 м.—3 р., на 1 м.—1 р. 50 к., безъ дост. и перес. на годъ—10 р. на 11 м.—9 р. 40 к., на 10 м.—8 р. 80 к., на 9 м.—8 р. 20 к., на 8 м.—7 р. 60 к., на 7 м.—7 р., на 6 м.—6 р., на 5 м.—5 р., на 4 м.—4 р., на 3 м.—3 р., на 2 м.—2 р., на 1 м.—1 р. Городскіе годовые подписчики пользуются разсрочкой по соглашенію съ конторой «Кіевлянина», иногородные годовые подписчики, желающіе воспользоваться разсрочкой вносятъ къ 1-му января—5 р., къ 1-му апрѣля—4 р. и къ 1-му іюля—3 р. Подписываться можно на всѣ сроки не иначе, какъ съ 1-го числа каждаго мѣсяца и не далѣе какъ до конца года. За перемѣну адреса городскіе подписчики, переходя въ иногородніе, уплачиваютъ 50 к., а иногородніе 30 к.

Подписка и объявленія принимаются: Въ Кіевѣ: 1) въ редакціи «Кіевлянина»; 2) въ конторѣ редакціи; 3) въ книж. и муз. магаз. В. Корейво на Крещат.; 4) въ подольск. отдѣл. конторы; 5) въ Житомирѣ въ книж. магаз. В. С. Савчука; 6) въ Парижѣ Société Navas Laffite et Co, Place de la Bourse 8 à Paris. За напечатаніе объявленій платится за одну строку въ столбцѣ или за ся мѣсто: за 1 разъ по 20 к., за каждый слѣдующій разъ по 10 к. За всѣ объявленія впереди текста взимается двойная плата.

О ПОДПИСКѢ НА ХУДОЖЕСТВЕННО-ЛИТЕРАТУРНЫЙ ЖУРНАЛЪ

ЖИВОПИСНОЕ ОБОЗРѢНІЕ

1887. ГОДЪ ИЗДАНІЯ ПЯТНАДЦАТЫЙ 1887.

Въ теченіе года выдаетъ гг. подписчикамъ:

52 еженедѣльныхъ нумера каждый нумеръ въ два листа большаго формата съ 8—10 рисунками.

12 ЕЖЕМЕСЯЧНЫХЪ ЛИТЕРАТУРНЫХЪ ПРИЛОЖЕНИЙ «РОМАНЫ И ПОВѢСТИ», выходящихъ ОТДѢЛЬНО КНИЖКАМИ въ объемѣ до 10 печатныхъ листовъ въ 8-ю долю. Книжки будутъ содержать по преимуществу, одинъ цѣлый законченный ОРИГИНАЛЬНЫЙ или ПЕРЕВОДНЫЙ романъ или повѣсти; новѣйшіе романы и повѣсти современныхъ иностранныхъ авторовъ будутъ помѣщены въ книжкахъ цѣлыми листами, съ особою нумераціею страницъ, по мѣрѣ выхода этихъ произведеній за границу, такъ что по окончаніи романа удобно будетъ сброшюровать листы въ одну книгу.

12 ежемѣсячныхъ номеровъ «новѣйшихъ Парижскихъ модъ» съ отдѣлами: «Умные одѣваться со вкусомъ», «Советы модницъ», «Рецепты по хозяйству», и проч. и съ приложеніемъ особаго листа: «ИЗЯЩНЫЯ РУКОДѢЛЬЯ».

Т Р И П Р Е М І И:

1) «БОСФОРЪ» (при лунномъ свѣтѣ) Большая эффектная художественно-неполненная олеографія въ 32 краски, съ картиною извѣстнаго профессора живописи А. Ригера. Сюжетъ преміи журнала представляетъ предмѣстье Константинополя «Восфоръ» (при лунномъ свѣтѣ) съ его роскошною растительностью, высокими минаретами, и мечетями, ступени которыхъ омываются волнами Мраморнаго моря. Картина замѣчательна какъ по своему поразительному эффекту и художественному выполненію, такъ и по историческому значенію изображаемаго сюжета, на который столько вѣзъ еяряду обращено вниманіе не только всего вообще русско-славянскаго міра, но и другихъ европейскихъ государствъ и народовъ. Длина картины полтора аршина, высота одинъ аршинъ. Цѣна картины въ отдѣльномъ продажѣ 12 рублей.

2) НѢСКОЛЬКО ОТДѢЛЬНЫХЪ ПРИЛОЖЕНИЙ (большими листами), въ видѣ гравюръ-копій съ картинъ лучшихъ художниковъ русскою иностранною школы, отпечатанныхъ въ два или три тома, что въ концѣ года составитъ «Художественный альбомъ».

3) СТѢННОЙ КАЛЕНДАРЬ на 1887 годъ.

Въ художественномъ отдѣлѣ журнала на первомъ планѣ будутъ стоять произведенія русскихъ художниковъ и важное мѣсто въ иллюстраціяхъ займуть сцены изъ русской жизни, виды различныхъ мѣстностей и городовъ Россіи, копія картинъ, обратившихъ на себя вниманіе на послѣднихъ выставкахъ, и съ извѣстныхъ картинъ русской школы, иллюстраціи къ произведеніямъ знаменитыхъ русскихъ иностран-

ныхъ писателей и виды живописныхъ и замѣчательныхъ мѣстностей всѣхъ странъ земнаго шара и проч.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

На годъ—съ пересылкою 8 руб.—Безъ пересылки 6 руб. 60 к.
Подписавшіеся и внесшіе деньги въ декабрѣ—получать главную премию «Восфоръ» въ теченіе февраля 1887 года.

Въ виду нѣкоторыхъ заявленій гг. подписчиковъ 1886 года о неаккуратной доставкѣ премій бандерольнымъ способомъ, доставка таковыхъ въ 1887 году будетъ производиться **только цѣнными посылками**, а потому гг. иногородные подписчики, желающіе получить картину «**ВОСФОРЪ**» благоволятъ прилагать на пересылку ея **60 коп.** за каждый экземпляръ. Адресъ Конторы: Спб., Невскій пр., у Аннч. моста, д. № 68—40.
Редакторъ П. Полевой. Издатель С. Добродѣевъ.

О ПОДПИСКѢ НА ЕЖЕДНЕВНУЮ ПОЛИТИЧЕСКУЮ и ЛИТЕРАТУРНУЮ ГАЗЕТУ

(БЕЗЪ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОЙ ЦЕНЗУРЫ)

СЫНЪ ОТЕЧЕСТВА

(ГОДЪ ИЗДАНІЯ СЕМЬДЕСЯТЬ ПЯТЫЙ)

При новомъ составѣ редакціи газета, не измѣняя своего направленія, вновь реформирована, увеличена въ форматъ, и по своей обширной программѣ и своевременному сообщенію выдающихся новостей, можетъ вполне замѣнить собою дорогую газету и иллюстрированный журналъ.

При воскресныхъ нумерахъ выходитъ бесплатное приложение въ видѣ еженедѣльнаго **ИЛЛЮСТРИРОВАННАГО ЖУРНАЛА**, въ который входятъ: **повѣсти, романы, рассказы** (оригинальные и переводные), **портреты современныхъ и историческихъ дѣятелей, рисунки бытовые, историческіе и современные**, преимущественно, изъ русской жизни, а также **карикатуры**. Кромѣ того годовые подписчики въ теченіе года получаютъ **нѣсколько художественныхъ приложений**.

Приложеніе печатается на веленовой глазированной бумагѣ, и въ концѣ года составитъ отдѣльный цѣнный томъ, въ которомъ будетъ выдана обортка въ нѣсколько красокъ.

Ежемесячно при одномъ изъ воскресныхъ номеровъ прилагаются
приспособленныя къ домашнему производству
«МОДЫ и РУКОДѢЛЯ»

Годовые подписчики, выславшіе сполна подписную
сумму (8 руб.) до 1-го января—получать въ видѣ особаго
приложенія артистически-исполненную въ нѣсколько красокъ кар-
тину художника А. Земцова, напоминающую высоко-патріо-
тическій подвигъ одного изъ сыновъ отечества, а именно:

„СМЕРТЬ ИВАНА СУСАНИНА“

Цѣна картинѣ въ отдельной продажѣ 5 рублей.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА ГАЗЕТЫ:

Безъ доставки:	Съ доставкой:
На годъ . . 7 р. На 6 м. 3 р. 60 к.	На годъ . . 8 р. На 6 м. . 4 р.

Желающіе получить картину „СМЕРТЬ ИВАНА СУСАНИНА“, ради ея сохраненія, особою посылкою, благово-
лятъ выслать 60 к. почтов. марками.

Адресъ Конторы: Сиб., Невскій пр., у Аннич. моста, д. № 68—40.

Редакторъ И. Успенскій. Издатель С. Добродѣевъ.

СОДЕРЖАНІЕ. Гуситское движеніе въ первый періодъ
его развитія (до смерти Гуса) и участіе въ немъ Пражскаго уни-
верситета (продолженіе). Изъ прошлаго въ области религіозно-
нравственной жизни на Волыни (продолженіе). Лѣтонисъ теку-
щихъ событій. Объявленія.

№ 33 Вол. Епарх. Вѣд. данъ на почту 21-го Ноября 1886 г.

Редакторъ П. Вѣляевъ.

Дозволено цензурою. Кремленскъ. 21-го Ноября 1886 года.

Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.